

**Rúbrica de evaluación de la defensa oral por tribunal (máximo 3 puntos - 30%)**

<b>Criterio</b>	<b>Muy adecuado (0,8-1)</b>	<b>Adecuado (0,5-0,8 puntos)</b>	<b>Poco adecuado (0,25-0,5 puntos)</b>	<b>Inadecuado (0-0,25 puntos)</b>	<b>Puntuación</b>
<b>Claridad y estructura (1 punto)</b>	Presentación bien organizada, fluida y coherente. Cumple con el tiempo establecido.	Organización adecuada pero con leves desajustes. Tiempo aceptable.	Organización básica pero con desorden evidente. Tiempo excesivo o insuficiente.	Falta de organización y confusión. Tiempo muy mal gestionado.	
<b>Dominio del contenido (1 punto)</b>	Demuestra amplio conocimiento y responde con solvencia a las preguntas.	Conocimiento sólido con respuestas adecuadas pero poco profundas.	Conocimiento limitado; dificultad para responder preguntas.	No demuestra conocimiento suficiente. Respuestas imprecisas o incorrectas.	
<b>Habilidades comunicativas (1 punto)</b>	Expresión oral fluida, entonación adecuada y ritmo controlado; uso eficaz de la comunicación no verbal (gestos, postura, contacto visual). Uso didáctico del discurso para transmitir ideas de manera efectiva.	Expresión oral adecuada pero con pequeños problemas de fluidez, entonación o ritmo. Comunicación no verbal limitada o poco eficaz. Uso didáctico del discurso con algunas deficiencias.	Expresión oral básica, con pausas frecuentes, tono monótono o ritmo inadecuado. Comunicación no verbal deficiente. Uso didáctico del discurso limitado o inconsistente.	Dificultad evidente para expresarse verbalmente; tono inadecuado, ritmo descontrolado o ausencia de comunicación no verbal. Falta de uso didáctico del discurso.	

## Rúbrica de evaluación de un TFG de investigación cuantitativa/cualitativa/mixta (máximo 5 puntos - 50%)

Dimensiones y calificación	Niveles de desempeño				Puntuación parcial
	Muy adecuado (0,8-1)	Adecuado (0,5-0,8)	Poco adecuado (0,25-0,5)	Inadecuado (0-0,25)	
Introducción y marco teórico (1 punto)	<p>Expone con claridad el propósito inicial del trabajo, concreta los objetivos y justifica la importancia del tema desde el punto de vista educativo y social, así como las razones de su elección. Realiza un breve recorrido por las diferentes partes del trabajo ofreciendo una visión global del contenido.</p> <p>Presenta los antecedentes y las bases teóricas del problema de investigación. Analiza de forma coherente diferentes conceptos y enfoques del problema apoyándose en investigaciones, documentos bibliográficos, proyectos etc.</p>	<p>Expone con cierta claridad el propósito del trabajo, concreta los objetivos y argumenta brevemente la importancia del tema desde el punto de vista educativo o social, así como las razones de su elección. Realiza un breve recorrido por las partes del trabajo ofreciendo una visión parcial del contenido.</p> <p>Presenta algunos antecedentes y bases teóricas del problema de investigación analizando con cierta coherencia diferentes conceptos y enfoques del problema apoyándose en otras investigaciones.</p>	<p>Expone con poca claridad el propósito inicial del trabajo y señala objetivos. Olvida justificar la importancia del tema desde el punto de vista educativo y social, así como las razones de su elección. Nombra las partes del trabajo sin aportar una visión del contenido.</p> <p>Presenta algunos antecedentes y bases teóricas del problema de investigación analizando con confusión algunos conceptos y enfoques del problema. El texto se apoya de forma vaga en otras investigaciones</p>	<p>Expone de manera confusa el propósito inicial del trabajo. No señala los objetivos. No justifica la importancia del tema desde el punto de vista educativo y social, así como las razones de su elección. No realiza un breve recorrido por las partes del trabajo y no ofrece una visión del contenido.</p> <p>Presenta algunos antecedentes y bases teóricas incoherentes con el problema de la investigación analizando algunos conceptos y enfoques del problema sin apoyarse en otras investigaciones.</p>	
	<p><b>Muy adecuado (0,8-1)</b></p> <p>Describe ampliamente los elementos de la metodología (la muestra, los instrumentos utilizados y explica el procedimiento mediante el que se ha llevado a cabo la investigación, etc). Existe coherencia entre la metodología y los instrumentos de recogida de la información. Explica cómo se han realizado los análisis</p>	<p><b>Adecuado (0,5-0,8)</b></p> <p>Describe brevemente los elementos de la metodología mediante los que se ha llevado a cabo la investigación. Existe cierta coherencia entre la metodología y los instrumentos de recogida de la información. Explica brevemente cómo se ha realizado los análisis.</p>	<p><b>Poco adecuado (0,25-0,5)</b></p> <p>Describe brevemente algún elemento de la metodología mediante el que se ha llevado a cabo la investigación. Existe incoherencia entre la metodología y los instrumentos de recogida de la información. Explica insuficientemente cómo se ha realizado los análisis.</p>	<p><b>Inadecuado (0-0,25)</b></p> <p>No describe los diferentes elementos de la metodología mediante los que se ha llevado a cabo la investigación. Existe incoherencia entre la metodología y los instrumentos de recogida de la información. No explica cómo se han realizado los análisis.</p>	
Resultados (1,5 puntos)	<p><b>Muy adecuado (1-1,5)</b></p> <p>Presenta e interpreta los resultados de acuerdo a cada uno de los objetivos del TFG. Los resultados vienen acompañados de tablas, gráficos, cuadros, etc. según las formas de presentación propias de la metodología empleada.</p>	<p><b>Adecuado (0,75-1)</b></p> <p>Presenta e interpreta los resultados de acuerdo a la mayor parte de los objetivos del TFG. La mayor parte de los resultados vienen acompañados de gráficos, cuadros, etc. según las formas de presentación de la metodología empleada.</p>	<p><b>Poco adecuado (0,25-0,75)</b></p> <p>Presenta e interpreta los resultados de acuerdo con alguno de los objetivos del TFG. Algún resultado viene acompañado de alguna tabla, gráfico, cuadro, etc.</p>	<p><b>Inadecuado (0-0,25)</b></p> <p>No presenta e interpreta los resultados de acuerdo a los objetivos del TFG. Los resultados no vienen acompañados de tablas, gráficos, cuadros, etc..</p>	
	<p><b>Muy adecuado (0,4-0,5)</b></p> <p>Extrae conclusiones respondiendo de forma directa a los objetivos. Plantea limitaciones del estudio realizado, propuestas de mejora y nuevas líneas de investigación, surgidas a partir del desarrollo del trabajo. Los resultados se comparan con los hallazgos de otros estudios similares.</p>	<p><b>Adecuado (0,2-0,4)</b></p> <p>Extrae conclusiones respondiendo de forma directa a algunos de los objetivos. Plantea algunas limitaciones del trabajo realizado, propuestas de mejora y nuevas líneas de investigación surgidas a partir del desarrollo del trabajo. Los resultados se comparan con algún otro estudio similar.</p>	<p><b>Poco adecuado (0,1-0,2)</b></p> <p>Extrae alguna conclusión que no responde a los objetivos. No plantea limitaciones del trabajo realizado, propuestas de mejora ni nuevas líneas de investigación surgidas a partir del desarrollo del trabajo. Los resultados no se comparan con otros estudios similares</p>	<p><b>Inadecuado (0-0,1)</b></p> <p>Extrae conclusiones que no responden a los objetivos. No plantea limitaciones del trabajo realizado, propuestas de mejora ni nuevas líneas de investigación. Los resultados no se ponen en relación o comparan con otros estudios similares</p>	
Bibliografía (0,5 puntos)	<p><b>Muy adecuado (0,4-0,5)</b></p> <p>Todas las citas del texto aparecen referenciadas y todas las referencias se citan al menos una vez en el texto. Aporta una completa información bibliográfica al menos de 10 fuentes académicas relevantes: artículos de revistas, libros, legislación educativa, informes de organismos nacionales internacionales, etc. respetando sistemáticamente el formato APA. V.7</p>	<p><b>Adecuado (0,2-0,4)</b></p> <p>La mayor parte de las citas del texto aparecen referenciadas y las referencias aparecen citadas al menos una vez en el texto. Aporta casi siempre una completa información bibliográfica al menos de 7 fuentes académicas: artículos de revistas, libros, legislación educativa, informes de organismos nacionales internacionales, etc. usando con cierta sistematicidad el formato APA.V.7</p>	<p><b>Poco adecuado (0,1-0,2)</b></p> <p>Algunas citas del texto aparecen referenciadas y algunas referencias aparecen citadas al menos una vez en el texto. Aporta normalmente información bibliográfica incompleta sólo de cinco fuentes académicas relevantes: artículos de revistas, libros, legislación educativa, informes de organismos nacionales internacionales etc. usando con irregularidad el formato APA.V.7</p>	<p><b>Inadecuado (0-0,1)</b></p> <p>La mayor parte de las citas no están referenciadas y muchas referencias no aparecen citadas al menos una vez en el texto. Aporta información bibliográfica incompleta referenciando menos de cinco fuentes académicas relevantes: artículos de revistas, libros, legislación educativa, informes de organismos nacionales internacionales etc. usando con irregularidad el formato APA.V.7</p>	
	<p><b>Muy adecuado (0,75-1)</b></p> <p>El formato y la extensión del trabajo se adecúan totalmente a las normas. La secuencia estructural del trabajo es coherente presentando las distintas partes una amplitud equilibrada. Se expresa con total fluidez, adoptando un vocabulario amplio, variado y formal. Se respeta el formato: paginado, justificación de párrafos, espaciado interlineal, etc., los signos de puntuación y la ortografía por lo que la expresión es rica y clara.</p>	<p><b>Adecuado (0,5-0,75)</b></p> <p>El formato y la extensión del trabajo se adecua básicamente a las normas. La secuencia estructural presenta cierta coherencia presentando la mayoría de las partes una amplitud equilibrada. Se expresa con cierta fluidez, adoptando normalmente un vocabulario amplio, variado y formal. Se respeta fundamentalmente el formato: paginado, justificación de párrafos, espaciado interlineal, etc., los signos de puntuación o la ortografía por lo que la expresión es adecuada y clara.</p>	<p><b>Poco adecuado (0,25-0,5)</b></p> <p>El formato y la extensión del trabajo se adecúa moderadamente a las normas. La secuencia estructural es poco coherente presentando algunas partes una amplitud poco equilibrada. Se expresa con poca fluidez, adoptando en ocasiones un vocabulario amplio, variado y formal. Se respeta ligeramente el formato: paginado, justificación de párrafos, espaciado interlineal, etc., los signos de puntuación o la ortografía por lo que la expresión es inadecuada y poco clara.</p>	<p><b>Inadecuado (0-0,25)</b></p> <p>El formato y la extensión del trabajo no se adecúa a las normas. La secuencia estructural del trabajo es incoherente. Las partes no tienen una amplitud equilibrada. Se expresa con falta de fluidez, no adopta un vocabulario amplio, variado y formal. No se respeta el formato: paginado, justificación de párrafos, espaciado interlineal, etc., los signos de puntuación o la ortografía por lo que la expresión es pobre y confusa.</p>	