

Rúbrica de evaluación de un TFG de revisión bibliográfica

Dimensiones y calificación	Niveles de desempeño				Puntuación parcial
	Muy adecuado (0,4-0,5)	Adecuado (0,2-0,4)	Poco adecuado (0,1-0,2)	Inadecuado (0-0,0,1)	
Introducción (0,5 puntos)	Expone con claridad el propósito inicial del trabajo, concreta los objetivos y justifica la importancia del tema desde el punto de vista educativo y social, así como las razones de su elección. Realiza un breve recorrido por las diferentes partes del trabajo ofreciendo una visión global de su contenido.	Expone con cierta claridad el propósito del trabajo, concreta los objetivos y argumenta brevemente la importancia del tema desde el punto de vista educativo o social, así como las razones de su elección. Realiza un breve recorrido por las partes del trabajo ofreciendo una visión parcial del contenido	Expone con poca claridad el propósito inicial del trabajo y señala objetivos. Olvida justificar la importancia del tema desde el punto de vista educativo y social, así como las razones de su elección. Nombra las partes del trabajo sin aportar una visión del contenido.	Expone de manera confusa el propósito inicial del trabajo. No señala los objetivos. No justifica la importancia del tema desde el punto de vista educativo y social, así como las razones de su elección. No realiza un breve recorrido por las partes del trabajo y no ofrece una visión del contenido.	
	Metodología (1 punto)	Muy adecuado (0,75-1)	Adecuado (0,5-0,75)	Poco adecuado (0,25-0,5)	Inadecuado (0-0,25)
	Identifica la estrategia de búsqueda bibliográfica: criterios de selección (tipo de documentos, limitación del tiempo, idioma, etc.), base de datos, así como las palabras clave de la búsqueda.	Identifica la mayoría de las bases de datos y las palabras claves utilizadas, así como el tipo de documentos, la limitación temporal y el idioma seleccionado.	Identifica algunas bases de datos seleccionadas, pero no establece con claridad las palabras clave, el tipo de documentos, la limitación temporal y el idioma.	No identifica con claridad la estrategia de búsqueda.	
Resultados (2 puntos)	Muy adecuado (1,5-2)	Adecuado (1-1,5)	Poco adecuado (0,5-1)	Inadecuado (0-0,5)	
	Presenta los antecedentes y las bases teóricas del problema de estudio. Analiza de forma coherente diferentes conceptos y enfoques del problema apoyándose en investigaciones, documentos bibliográficos, proyectos etc. Organiza toda la información en apartados adecuados al tema y los objetivos del trabajo. Realiza comparaciones entre los distintos autores aportando citas relevantes. Utiliza tablas, cuadros, gráficos, etc. de elaboración propia para representar los resultados.	Presenta algunos, antecedentes y las bases teóricas del problema de estudio. Analiza de forma coherente suficientes conceptos y enfoques del problema apoyándose en investigaciones, documentos bibliográficos, proyectos etc. Organiza la mayoría de la información en apartados adecuados al tema y los objetivos del trabajo. Realiza suficientes comparaciones entre los distintos autores aportando citas relevantes. Utiliza algún tipo de representación (tabla, cuadro, etc.) de elaboración propia para presentar algunos de los resultados.	Presenta algún antecedentes y las bases teóricas del problema de estudio. Analiza de forma coherente pocos conceptos y enfoques del problema apoyándose en investigaciones, documentos bibliográficos, proyectos etc. Organiza alguna información en apartados adecuados al tema y los objetivos del trabajo. Realiza pocas comparaciones entre los distintos autores aportando algunas citas pocos relevantes. Representa algún resultado en tablas, cuadros, etc.	No presenta antecedentes y las bases teóricas del problema de estudio. No analiza de forma coherente conceptos y enfoques del problema apoyándose en investigaciones, documentos bibliográficos, proyectos etc. No organiza la información en apartados adecuados al tema y los objetivos del trabajo No realiza comparaciones entre los distintos autores no aportando citas relevantes. No representa los resultados en tablas, cuadros, etc.	
Conclusiones (0,5 puntos)	Muy adecuado (0,4-0,5)	Adecuado (0,2-0,4)	Poco adecuado (0,1-0,2)	Inadecuado (0-0,1)	
	Extrae conclusiones respondiendo de forma sintética a los objetivos. Plantea limitaciones del trabajo realizado y nuevas líneas de investigación, surgidas a raíz del desarrollo del trabajo. La mayor parte de los resultados se comparan con los hallazgos de otros estudios similares.	Extrae conclusiones respondiendo de forma sintética a algunos de los objetivos. Plantea algunas limitaciones del trabajo realizado y nuevas líneas de investigación. Los resultados se comparan con algún otro estudio similar. Algunos resultados se comparan con los hallazgos de otros estudios similares.	Extrae alguna conclusión que no responde a los objetivos. No Plantea las limitaciones del trabajo realizado, ni nuevas líneas de investigación. Algún resultado se compara con otros estudios similares.	Extrae conclusiones que no responden a los objetivos. No plantea limitaciones del trabajo realizado ni nuevas líneas de Investigación. Los resultados no se ponen en relación o comparan con otros estudios similares.	
Bibliografía (1 punto)	Muy adecuado (0,75-1)	Adecuado (0,5-0,75)	Poco adecuado (0,25-0,5)	Inadecuado (0-0,25)	
	Todas las citas del texto aparecen referenciadas y todas las referencias se citan al menos una vez en el texto. Aporta una completa información bibliográfica al menos de 20 fuentes académicas relevantes: artículos de revistas, libros, legislación educativa, informes de organismos nacionales internacionales, etc. respetando sistemáticamente el formato APA.V.7	La mayor parte de las citas del texto aparecen referenciadas y las referencias aparecen citadas al menos una vez en el texto. Aporta casi siempre una completa información bibliográfica al menos de 14 fuentes académicas: artículos de revistas, libros, legislación educativa, informes de organismos nacionales internacionales, etc. usando con cierta sistematicidad el formato APA.V.7	Algunas citas del texto aparecen referenciadas y algunas referencias aparecen citadas al menos una vez en el texto. Aporta normalmente información bibliográfica incompleta de 10 fuentes académicas relevantes: artículos de revistas, libros, legislación educativa, informes de organismos nacionales internacionales etc. usando con irregularidad el formato APA.V.7	La mayor parte de las citas no están referenciadas y muchas referencias no aparecen citadas al menos una vez en el texto. Aporta información bibliográfica incompleta referenciando menos de 10 fuentes académicas relevantes: artículos de revistas, libros, legislación educativa, informes de organismos nacionales internacionales etc. usando con irregularidad el formato APA.V.7	
Presentación y expresión escrita (1 punto)	Muy adecuado (0,75-1)	Adecuado (0,5-0,75)	Poco adecuado (0,25-0,5)	Inadecuado (0-0,25)	
	El formato y la extensión del trabajo se adecúan totalmente a las normas. La secuencia estructural del trabajo es coherente presentando las distintas partes una amplitud equilibrada. Se expresa con total fluidez, adoptando un vocabulario amplio, variado y formal. Se respeta el formato: paginado, justificación de párrafos, espaciado interlineal, etc., los signos de puntuación y la ortografía por lo que la expresión es rica y clara.	El formato y la extensión del trabajo se adecua básicamente a las normas. La secuencia estructural presenta cierta coherencia presentando la mayoría de las partes una amplitud equilibrada. Se expresa con cierta fluidez, adoptando normalmente un vocabulario amplio, variado y formal. Se respeta fundamentalmente el formato: paginado, justificación de párrafos, espaciado interlineal, etc., los signos de puntuación o la ortografía por lo que la expresión es adecuada y clara.	El formato y la extensión del trabajo se adecua moderadamente a las normas. La secuencia estructural es poco coherente presentando algunas partes una amplitud poco equilibrada. Se expresa con poca fluidez, adoptando en ocasiones un vocabulario amplio, variado y formal. Se respeta ligeramente el formato: paginado, justificación de párrafos, espaciado interlineal, etc., los signos de puntuación o la ortografía por lo que la expresión es inadecuada y poco clara.	El formato y la extensión del trabajo no se adecua a las normas. La secuencia estructural del trabajo es incoherente. Las partes no tienen una amplitud equilibrada. Se expresa con falta de fluidez, no adopta un vocabulario amplio, variado y formal. No se respeta el formato: paginado, justificación de párrafos, espaciado interlineal, etc., los signos de puntuación o la ortografía por lo que la expresión es pobre y confusa.	

